

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פטר 16-04-37118 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ"י צפרי ואח'

03.5.17

לפני כב' השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

בעניין: **פקודת פשיטת הרגל** [נוסח חדש] התש"ם 1980

המבקשת: **בנק דיסקונט לישראל בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד אריה חגי ואח'

נגד

המשיבים: **1. משה צפרי**
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חברון
2. כונס נכסים רשמי תל אביב

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת פשיטת הרגל](#) [נוסח חדש], תש"ם-1980: סע' 5(6)[חוק ההוצאה לפועל](#), תשכ"ז-1967: סע' 19(א)**החלטה**

בפני התנגדות לבקשה להמצאת התראת פשיטת רגל לחייב.

הרקע העובדתי

1. הבנק הגיש בקשה להמצאת התראת פשיטת רגל כנגד החייב בהסתמך על פסק דין חלוט שניתן ביום 16.2.14 על ידי בית המשפט השלום בתל-אביב, שנתן תוקף של פסק דין להסדר גישור שנחתם בין הצדדים במסגרת ת.א 53387/08.
2. בפסק הדין נקבע כי החייב ישלם לבנק סך של 400,000 ₪ נכון ליום 24.11.08, לצרכי פשרה, הגם שסכום התביעה עמד על סך של 746,071 ₪.

3. חובו של החייב לבנק נובע מערבותו לחובות חברת אמיקופ בע"מ (להלן: "אמיקופ") לבנק. לחוב זה ערבו ערבים נוספים המצויים בהליכי פשיטת רגל.
4. משלא פרע החייב את חובו על פי פסק הדין, נקט הבנק בהליכי הוצאה לפועל כנגד החייב, במסגרת תיק הוצאה לפועל 01-47347-14-3. החוב בתיק ההוצאה לפועל עומד ע"ס של 506,007 ₪ נכון ליום 13.4.16.
5. כנגד החייב מתנהלים תיקי הוצאה לפועל נוספים, ובמסגרת תיק איחוד, שתיק ההוצאה לפועל שנפתח ע"י הבנק צורף לו, מתקבלים אצל הבנק תשלומים חודשיים בסך של כ- 120 ₪.

טענות החייב בהתנגדות

6. החייב מודה כי ניתן כנגדו פסק דין בסך 400,000 ₪ נכון ליום 24.11.08, אלא שהחוב לטענת החייב, שנוי במחלוקת, בשל תשלומים ששולמו לבנק, לאחר ה- 24.11.08 ולפני מועד מתן פסק הדין (16.2.14), העולים על סכום החוב.
7. כך, נכון לשנת 2011 נפרעו בבנק שיקים של לקוחות אמיקופ בסכום של 297,850 ₪, ובידי הבנק שיקים נוספים של לקוחות אמיקופ בסך נוסף של 279,036 ₪, אשר החייב אינו יודע מה עלה בגורלם.
8. בבנק התקבלו תקבולים מאת הערבים הנוספים, במסגרת הליכי פשיטת רגל המתנהלים בעניינם.
9. מעיון בתיק ההוצאה לפועל עולה כי הבנק לא ביצע כל עדכון לגבי תקבולים שהתקבלו אצלו.

תשובת הבנק

10. פרט לתשלומים מזעריים המתקבלים במסגרת תיק האיחוד, לא התקבלו בידי הבנק כל סכומים מאז יום 16.2.14 - מועד אישור הסדר הגישור. להוכחת הטענה, צירף הבנק דפי חשבון החל משנת 2014, לפיהם יתרת החוב בספרי הבנק עומדת על סך 1,990,003 ₪ נכון ליום 26.2.16.

11. טענות החייב בדבר שיקים שנפרעו אינן רלבנטיות, באשר הן מתייחסות לתקופה הקודמת למועד פסק הדין.
12. בהתאם לסעיף 6 להסדר הגישור, ההסדר אינו מהווה ויתור או מחילה ביחס לחייבים אחרים בחשבון, וזאת כל עוד לא יגבה הבנק את מלוא סכום החוב הרשום בספריו.

עמדת הכנ"ר

13. הכנ"ר השתתף בדיון כידיד בית המשפט, והצטרף לעמדת הבנק לפיה לחייב חוב כלפי הבנק, שלא ניתן לאיינו באמצעות טענות המתייחסות לתקופה הקודמת למועד מתן פסק הדין.

דיון והכרעה

14. לאחר שבחנתי את עמדות הצדדים בכתב ובע"פ החלטתי לדחות את ההתנגדות, מהטעמים הבאים:

א. החייב אינו מכחיש בהתנגדותו כי ניתן כנגדו פסק דין במסגרתו חוייב לשלם לבנק סך של 400,000 ₪ נכון ליום 24.11.08, אלא שלטענתו, החוב שנקב בבקשה אינו מעודכן בשל תשלומים ששולמו לבנק.

ב. טענות אלה של החייב הינן בגדר טענת "פרעתי".

בהתאם להלכה הפסוקה טענת "פרעתי" אינה טענת הגנה מפני טענת "מעשה פשיטת רגל" ולא ניתן להתנגד באמצעותה להתראת פשיטת רגל. תרופתו של חייב הטוען שפרע חלק מחובו הפסוק, מצויה במסגרת בירור תביעות החוב על ידי בעל התפקיד ([ע"א 8492/09 קארולין גזאוי נ' בנק מסד בע"מ - סניף ירושלים](#) (27.10.10)).

ג. מה גם, שהטענות שמעלה החייב, על פי נספח א' המצורף להתנגדות, עניינן בשיקים שנפרעו בחשבון אמיקופ בבנק **עובר למתן פסק הדין** כנגד החייב בשנת 2014. לא ניתן לקבל את הפרשנות לה טוען החייב כי מהחוב שנפסק בשנת 2014 ושיעורו נקבע על פי ערכו בשנת 2009, יש להפחית תשלומים שבוצעו משנת 2009 ועד 2014.

הפרשנות הנכונה הינה כי החוב שנקבע בפסק הדין הוא החוב למועד מתן פסק הדין ויש לצרף לו ריבית משנת 2009 ועד למועד מתן פסק הדין. כך לדוגמה, טענת החייב כי נכון לשנת 2011, לאחר קציבת החוב, נפרעו בבנק שיקים של לקוחות אמיקופ בסכום של 297,850 ₪ דינה להידחות, שכן בשנת 2011 טרם נקצב החוב ולכן כל תשלום שנעשה במועד זה כבר קוּזוּז, טרם מועד מתן פסק הדין בשנת 2014.

ד. **סעיף 5(6) לפקודת פשיטת הרגל** [נוסח חדש], תש"ס-1980 קובע כי החייב עשה מעשה פשיטת רגל אם:

"לא מילא אחר הדרישות שבהתראת פשיטת רגל לפי פקודה זו תוך שבעה ימים לאחר שהומצאה לו בישראל, או תוך הזמן שנקבע לכך בצו בית המשפט שהתיר את ההמצאה אם הומצאה בחוץ לארץ, ולא הניח את דעת בית המשפט כי יש לו תביעה שכנגד או קיזוז או דרישה שכנגד שאינם פחותים מסך החוב הפסוק ושלא היה בידו לעוררם בתובענה שניתן בה פסק הדין."

ה. מהאמור בסעיף הנ"ל עולה כי על החייב להוכיח כי יש בידו טענות כנגד החוב הפסוק שלא ניתן היה לעוררן במסגרת התביעה, וזאת כאמור, אין בידי החייב להוכיח.

ו. גם הטענה כי הבנק אוהז בידו שיקים של לקוחות אמיקופ שלא נפרעו, לא אושרה על ידי הבנק, וממילא לא הוכחה. החייב עצמו צירף פניה לבנק בעניין זה משנת 2013, שאף היא נעשתה טרם ניתן פסק הדין.

ז. הבנק, כאמור, גם מכחיש כי קיבל תשלומים, מעבר לתשלומים המתקבלים מתיק האיחוד, מאז ניתן פסק הדין בשנת 2014. להוכחת טענתו, צירף הבנק דפי חשבון, המאמתים טענה זו.

ח. למותר לציין, כי החייב לא הגיש בקשה בטענת "פרעתי" במסגרת תיק ההוצאה לפועל (שספק אם הייתה מתקבלת נוכח הוראות **סעיף 19(א) לחוק ההוצאה לפועל**, תשכ"ז-1967), כי אם ההיפך הוא הנכון - החייב ביקש לצרף את החוב בתיק ההוצאה לפועל מטעם הבנק לתיק האיחוד שנפתח בעניינו, במסגרתו משלם החייב תשלומים חודשיים, בין היתר לבנק.

ט. זאת ועוד, אף טענת החייב כי הבנק גבה תשלומים מהערבים הנוספים, לא רק שנטענה בעלמא ולא הוכחה, אלא שבהתאם לסעיף 6 להסדר הגישור, ההסדר אינו

מֵהוּוֹה וּיְתוֹר אֹו מַחִילָה בִּיחַס לְחַיִּיבִים אַחֲרַיִם בַּחֲשׁבוֹן, וְזֹאת כֹּל עוֹד לֹא יִגְבֶּה הַבַּנְק אֶת סְכוּם עַל הַחוּב הַרְשׁוּם בַּסַּפְרִי, הָעוֹמֵד עַל סְכוּם הָעוֹלָה עַל סֶךְ שֶׁל 1.9 מִלִּיּוֹן ש"ח (כֹּאשֶׁר, אֶף לְטַעֲנַת הַחַיִּיב, הַסְּכוּם שֶׁצְפוּי הַבַּנְק לְגַבוֹת מֵאַחַד הָעֲרַבִּים עוֹמֵד כֹּל כ- 100,000 ש"ח בִּלְבַד - עִמ' 1 לְפִרוֹטוֹקוֹל שׁו' 13-14).

י. לְכֹל הָאֵמוֹר, יֵשׁ לְהוֹסִיף כִּי כִּנְגַד הַחַיִּיב מֵתְנַהֲלִים 7 תִּיקֵי הוֹצָאָה לְפֹעֵל, כֹּאשֶׁר חוּבוֹ בְּתִיק הָאֵיחּוּד עוֹמֵד עַל כ-1.3 מִלִּיּוֹן ש"ח (עִמ' 2 לְפִרוֹטוֹקוֹל שׁו' 10).

הַתּוֹצָאָה

15. נוֹכַח כֹּל הָאֵמוֹר לְעִיל, אֲנִי דוֹחָה אֶת הַתְּנַגְדוֹת הַחַיִּיב לְבַקְשָׁה.

16. הַחַיִּיב יִישָׂא בְּהוֹצָאוֹת הַבַּנְק וּשְׁכ"ט עו"ד בְּסֶךְ שֶׁל 2,000 (כּוֹלֵל מַע"מ).

נִיתְּנָה הַיּוֹם, ז' אֵייר תַּשְׁע"ז, 03 מַאי 2017,

בְּהַעֲדָר הַצַּדְדִּים. חֲתִימָה

נוֹסַח מִסְמַךְ זֶה כְּפוּף לְשִׁינוּיִי נִיסוּחַ וְעֵרִיכָה

[בְּעִנְיֵין עֵרִיכָה וּשִׁינוּיִים בְּמִסְמָכֵי פְּסִיקָה, חֲקִיקָה וְעוֹד בְּאַתֵּר נְבו – הַקֶּשׁ כְּאֵן](#)

עִירִית וִינְבֵּרְג נוֹטוּבִיץ 54678313- /